

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის გიორგი გარაშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	23	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	19	20
პროფესიული თვისებები	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	8	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	90	100

თარიღი :

09.12.2024წ



**საქართველოს საქალაქო და რაიონულ სასამართლოებში მოსამართლეობის  
კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის  
გიორგი გარაშვილის შეფასების დასაბუთება**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის, 35-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და 35<sup>1</sup> მუხლის თანახმად განვახორციელებ კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების მახასიათებლის და კომპეტენტურობის მახასიათებლის გათვალისწინებით. ჩემი შეფასება ეფუძნება კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებულ ინფორმაციასა და საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებულ შთაბეჭდილებას.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ზოგადი ინფორმაცია: კანდიდატი დაბადებულია 1992 წლის 29 თებერვალს, უმაღლესი იურიდიული განათლებით, აქვს სპეციალობით მუშაობის 9 წლის გამოცდილება.

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით: „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის მიხედვით კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ამ მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მახასიათებლები. ამ მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად ვიღებ ერთ-ერთ დასკვნას:

- ა) მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- ბ) მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს;
- გ) მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

**1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება პირის როგორც მოქალაქის -

პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, შეგნება, გამჭირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოძიებული ინფორმაციის, ასევე საჯარო მოსმენის შედეგად მიღებული მონაცემების საფუძველზე დგინდება, რომ კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, არ აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატს უფიქსირდება დაახლოებით ოცი ადმინისტრაციული სახდელის დადება საგზაო მოძრაობის წესის დარღვევისათვის, ყველა ჯარიმა გადახდილია დროულად. კანდიდატის მიმართ არ დაწყებულა დისციპლინური დევნა. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის პრინციპულობას, კეთილსინდისიერებას, დამოუკიდებელობას, შრომისმოყვარეობას, კოლეგიალურობას, თავაზიანობას, გონიერებას, მშვიდ ხასიათს, სამართლიანობას და ობიექტურობას.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

## 2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა:

დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე, შეუვალობა და სხვა.

მოპოვებული მონაცემებით დგინდება, რომ კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი, მხარდამჭერი ან შემომჭირველი. როგორც მოპოვებული ინფორმაციით, ასევე გასაუბრების შედეგად არ დგინდება რაიმე საფუძველი კანდიდატის მიერ, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარისა და მისი მიუკერძოებლობის ექვექცემ დაყენებისათვის. რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის პრინციპულობის, კეთილსინდისიერების, დამოუკიდებელობის, ობიექტურობის და სამართლიანობის შესახებ.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

## 3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა:

პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის

უნარი, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

მონაცემების მიხედვით, კანდიდატი არ ყოფილა მხარედ ან დაზარალებულად წარმოდგენილი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. რეკომენდატორები მიუთითებენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობაზე, კოლეგიალურობაზე, თავაზიანობაზე, გონიერებაზე და მშვიდ ხასიათზე.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

#### 4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია:

პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გათვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

რეკომენდატორები გამოარჩევენ მის პრინციპულობას, კეთილსინდისიერებას, დამოუკიდებელობას, კოლეგიალურობას, თავაზიანობას, მშვიდ ხასიათს, სამართლიანობას და ობიექტურობას.

შესაბამისად, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის თანახმად კომპეტენტურობის კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით. კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მახასიათებლის მნიშვნელობიდან გამომდინარე თითოეული მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობაა:

- ა) სამართლის ნორმების ცოდნა - 25 ქულა;
- ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 25 ქულა;
- გ) წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 20 ქულა;
- დ) პროფესიული თვისებები - 15 ქულა;
- ე) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 10 ქულა;
- ვ) პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

#### 1. სამართლის ნორმების ცოდნა:

სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებათა სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ცოდნის დონე, აგრეთვე, კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება.

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებულ მონაცემებზე დაყრდნობით შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამართლის ნორმებს და კანონმდებლობას. კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ მისი საერთო შეფასებით, რომლის თანახმად სისხლის სამართალში გიორგი გარაშვილმა, გამოავლინა მრავალმხრივი თეორიული ცოდნა. მას აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული, თანმიმდევრული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. მისი უნარები პასუხობს მაღალ სტანდარტებს და სრულად შეესაბამება მომავალი სამოსამართლო საქმიანობის ღირსეულად განხორციელებას. სამოქალაქო სამართალში გიორგი გარაშვილს აქვს კარგი თეორიული ცოდნა. ასევე სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული სამართლებრივი მსჯელობა. ახასიათებს აზრის სწორად და ლაკონურად გადმოცემა, შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება. მის მიერ მიღებული დასკვნა ყოველთვის გასაგებია. ახალ ინფორმაციას და მასალას ძალიან ადვილად ითვისებს და აანალიზებს. ადმინისტრაციული სამართალში გიორგი გარაშვილს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა. ძალიან კარგად ფლობს მატერიალურ და პროცესუალურ კანონმდებლობას. მათ შორის ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. ასევე არგუმენტირებული, დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული.

ამდენად, შეფასების თანახმად, გიორგი გარაშვილი საერთო ჯამში შეფასებულია კარგად, განსაკუთრებით მისი სპეციალიზაციის - სისხლის სამართლის მიმართულებით.

კანდიდატის მიერ სამართლის ნორმების ცოდნის შეფასებისას ასევე ვიხელმძღვანელებ გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილებით - კანდიდატმა შეკითხვათა უმრავლესობას გასცა პასუხები, თეორიული თუ პრაქტიკული თვალსაზრისით დასმული შეკითხვების მიმართ გარდა უმნიშვნელო გამონაკლისისა, გამოავლინა კარგი ცოდნა, მსჯელობისას იყო თანმიმდევრული და კალიფიციური. კანდიდატის პასუხები ძირითადად იყო სამართლებრივი თვალსაზრისით სწორი და საფუძვლიანი.

ვინაიდან კანდიდატი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონეა, მხედველობაში მივიღე იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რომელიც ძირითადად პოზიტიურია.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის სამართლის ნორმების ცოდნას ვაფასებ 23 ქულით.

**2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია:**

სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებაზე დაყრდნობით, კანდიდატის შეფასება ამ მახასიათებელთან მიმართებით, ძირითადად პოზიტიურია.

გასაუბრების პროცესში დასმულ სამართლებრივ შეკითხვებზე მის მიერ გაცემული პასუხები ძირითადად იყო დასაბუთებული. თითქმის ყველა დასმულ საკითხზე შეძლო ემსჯელა საფუძვლიანად და ამომწურავად. გამოავლინა როგორც თეორიული, ასევე პრაქტიკული ცოდნა. შეფასების თანახმად ახასიათებს არგუმენტირებული, თანმიმდევრული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და სწორი დასკვნის გამოტანა.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის სამართლებრივი დასაბუთების უნარს და კომპეტენციას ვაფასებ 23 ქულით.

**3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:**

წერის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი. ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ვინაიდან, კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი ხასიათის დოკუმენტები/ნაშრომები, დავეყრდენი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასებებს, რომლის მიხედვითაც კანდიდატის წერის უნარი შეფასებულია საკმაოდ პოზიტიურად. შეფასების თანახმად, მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა ზეპირი კომუნიკაციის კარგი უნარი, მეტყველებდა მშვიდად. ყველა დასმული შეკითხვის შინაარსი აღიქვა სწორად და ადეკვატურად, აზრს გადმოსცემდა არგუმენტირებულად და დამაჯერებლად. გასაუბრების საფუძველზე მივიჩნევ, რომ შესწევს განსხვავებული აზრის მოსმენის უნარიც.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატს ვაფასებ 19 ქულით.

**4. პროფესიული თვისებები:**

პროფესიული თვისებების, მათ შორის, სასამართლო დარბაზში ქცევის, მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, თავაზიანობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

ხელთარსებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, მიმაჩნია, რომ კანდიდატს აქვს სასამართლებრივი ანალიზის უნარი. როგორც შეფასების შესწავლის შედეგად, ასევე გასაუბრებისას შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ აქვს შესაბამისი უნარი აზრი ჩამოაყალიბოს დამოუკიდებლად, მკაფიოდ და გასაგებად. შეფასების მიხედვით კანდიდატი არის დამუკიდებელი, შრომისმოყვარე, კოლეგიალური, თავაზიანი, გონიერი, მშვიდი პიროვნება.

შეფასების მიხედვით კანდიდატისადმი გაცემულია რეკომენდაცია, რომ მან იმუშაოს დროის მართვის და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე. ამასთან, სამომავლოდ, მან უნდა გააუმჯობესოს ზეპირი და წერიტი გადმოცემის უნარები. მიმაჩნია, რომ იმ დადებითი მახასიათებლების გათვალისწინებით, რაც კანდიდატს გააჩნია, აღნიშნულ შენიშვნას კანდიდატი მარტივად აღმოუხვრის.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ თვისებებს ვაფასებ 13 ქულით.

#### **5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:**

აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული ტრენინგში/სემინარში - დანაშაულისა და ძალადობის მსხვერპლი და მოწმე ბავშვების მონაწილეობით საქმეთა განხილვა სასამართლოში.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის აკადემიურ მიღწევებს და პროფესიულ წვრთნას ვაფასებ 8 ქულით.

#### **6. პროფესიული აქტიუობა:**

პროფესიული აქტიუობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, დამსახურება იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე და სხვა.

კანდიდატი ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, თუმცა კავკასიის საერთაშორისო უნივერსიტეტის სადოქტორო პროგრამის ფარგლებში, 2017 წელს ეწეოდა პედაგოგიურ საქმიანობას

მივიჩნევ, რომ კანდიდატი პროფესიულად არის აქტიური.

აღნიშნულის გათვალისწინებით კანდიდატის პროფესიულ აქტივობას ვაფასებ 4 ქულით.

კანდიდატის საბოლოო შეფასება:

კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 90 ქულას.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი

საბჭოს წევრი რევაზ ნადარაია



თარიღი:

09.12.2024წ.